

CRITERIOS DE CALIDAD TÉCNICA DEL PROYECTO (ponderación 80%)

Criterio de evaluación	Descriptor del criterio	Puntaje comité	Indicador de puntaje 0	Indicador de puntaje 1	Indicador de puntaje 2	Indicador de puntaje 3	Indicador de puntaje 4
Análisis de Necesidades y Diagnóstico	Evaluación detallada de la necesidad o problema a abordar, incluyendo causas y evidencias concretas (teóricas, empíricas o directas entregadas por el mismo beneficiario) que evidencie la importancia y pertinencia de su resolución para la comunidad o beneficiario.		No identificado: No hay evaluación o diagnóstico.	Superficial: El reconocimiento del problema es básico. La evidencia es mínima o nula y/o el análisis es superficial.	Básico: La identificación de las necesidades tiene escasa o limitada evidencia lo que no permite un reconocimiento en profundidad de las causas, la relevancia y/o importancia del proyecto para el beneficiario.	Detallado: La evaluación contiene evidencias variadas, un análisis de causas con adecuada profundidad y adecuado reconocimiento de la importancia y relevancia para el beneficiario.	Exhaustivo: El análisis es muy completo contiene múltiples y sólidas evidencias, incluyendo teóricas y empíricas, que permiten un profundo entendimiento de causas y efectos, así como de la pertinencia e importancia para el beneficiario.
Alcance de Bidireccionalidad	Involucramiento del beneficiario en el proceso de diagnóstico, diseño y alcance del proyecto. (Se evidencia a través de la carta de compromiso de trabajo colaborativo y el levantamiento del proyecto en relación con las necesidades presentadas por el beneficiario externo).		Nulo: No presenta carta de compromiso) y /o l análisis de las necesidades no tiene relación con las necesidades declaradas por el beneficiario externo.	Mínimo: Evidencia de intento de involucramiento a través de la presentación de la carta de compromiso, sin embargo, las necesidades expuestas en el diagnóstico no tienen relación con las necesidades declaradas por el beneficiario externo.	Moderado: Involucramiento evidente del beneficiario, pero con participación bidireccional limitada o parcial. No hay evidencia de una proyección de trabajo conjunto en el diseño y/o desarrollo del proyecto.	Bueno: Se evidencia un involucramiento activo del beneficiario junto con un compromiso formalizado de interacción, pero falta ahondar en la estrategia de cómo se hará el trabajo conjunto.	Excelente: Se evidencia una colaboración plena y efectiva, con roles activos y un compromiso sólido y claro de colaboración a lo largo del proyecto.
Planteamiento de los objetivos	Definición clara y coherente de los objetivos generales y específicos del proyecto. Tienen relación directa con alguna de las áreas de acción preferente. Los objetivos se expresen a través de un producto académico o entregable tangible que permita concretar dichos objetivos. Esto puede incluir, pero no se limita a, la elaboración de material para la docencia, la generación de artículos académicos, libros, estudios de caso, presentaciones en seminarios o publicaciones, así como la creación de materiales de valor para la		Indefinidos: La falta de claridad en la formulación de objetivos impide cualquier alusión a las áreas de acción preferente y no se identifican productos académicos o entregables, lo que indica una ausencia total de dirección en el proyecto.	Insuficiente: Hay una definición muy limitada de los objetivos generales y específicos, lo que impide comprender la dirección y el propósito del proyecto. La relación con las áreas de acción preferente es débil e ineficaz. Los productos académicos o entregables son escasos o no se abordan, lo que sugiere una falta de planificación y consideración de las necesidades comunitarias.	Satisfactorio: Los objetivos del proyecto son vagos o poco claros. La conexión con las áreas de acción preferente es débil o solo implícita, dificultando la aplicación de estas en el proyecto. Se mencionan productos académicos o entregables, pero son generales, lo que limita la comprensión del impacto que se busca.	Bueno: Los objetivos generales y específicos están definidos, pero pueden carecer de claridad o de detalles en su formulación. Aunque hay relación con las áreas de acción preferente, esta conexión no es completamente evidente. Se identifican productos académicos o entregables, pero faltan descripciones	Excelente: Los objetivos generales y específicos están claramente definidos y son coherentes con las áreas de acción preferente. Se expresan de manera precisa y concreta a través de productos académicos o entregables específicos, como materiales para la docencia, artículos, libros, estudios de caso, presentaciones en seminarios y publicaciones. Además, se evidencia un impacto

Criterio de evaluación	Descriptor del criterio	Puntaje comité	Indicador de puntaje 0	Indicador de puntaje 1	Indicador de puntaje 2	Indicador de puntaje 3	Indicador de puntaje 4
	comunidad; para asegurar la efectividad y el impacto del proyecto.					específicas que muestren cómo contribuirán al cumplimiento de los objetivos.	positivo anticipado en la comunidad y un compromiso con la colaboración.
Planteamiento de las actividades	Definición clara y coherente de las actividades del proyecto, las que se adecúan a las fases en las que se ejecutan (diagnóstico, diseño, implementación, medición y retroalimentación).		Indefinidas: Actividades no especificadas o completamente irrelevantes.	Poco claras: Descripción de las actividades vagas o solo parcialmente coherentes con la fase de ejecución (diagnóstico, diseño, ejecución, medición y retroalimentación).	Básicas: Las actividades están regularmente definidas siendo estas vagas, muy amplias o globales, lo que no facilita su proyección con las metas de logro, aunque se puede observar relación entre los objetivos generales y específicos.	Buenos: Las actividades son claras, están adecuadamente relacionadas con los objetivos y las fases en que se desarrollarán.	Excelentes: Las actividades son claras, están perfectamente definidas, existiendo una perfecta coherencia entre los objetivos y las fases en que se desarrollarán.
Participación estudiantil en contextos reales	Involucramiento integral de todos los estudiantes de al menos una de cada carrera involucrada en experiencias formativas significativas en contextos reales.		Nula: Sin participación estudiantil en el proyecto.	Limitada: Participación baja y poco significativa de estudiantes (bajo un 50% del total de estudiantes).	Moderada: Participación estudiantil entre un 51% y un 70% del total de estudiantes de una o más carreras (proyectos interdisciplinarios) en contextos reales.	Buena: Participación estudiantil entre un 71% y un 99% del total de estudiantes de una o más carreras (proyectos interdisciplinarios) en contextos reales.	Excelente: Participación estudiantil de un 100% del total de estudiantes de una o más carreras (proyectos interdisciplinarios) en contextos reales.
Innovación y/u originalidad	Las temáticas y las acciones que realizar se desarrollan de manera creativa y novedosa, presentando un enfoque innovador. Esta se puede reflejar a nivel de propuesta metodológica de trabajo, evidenciando en ello sugerencias de modificaciones para el programa de la asignatura, lo cual signifique un cambio positivo para su desarrollo y la formación de los estudiantes.		Inexistente: El proyecto no presenta ninguna innovación ni originalidad; las temáticas y acciones son convencionales o repetitivas.	Mínima: Se observan intentos básicos de innovación u originalidad, pero son superficiales y no aportan un cambio significativo a la temática o metodología.	Moderada: El proyecto incluye algunos elementos creativos o novedosos que ofrecen un enfoque ligeramente diferente, aunque el aporte para desarrollar un cambio significativo a la temática o metodología sigue siendo limitado.	Significativa: La innovación y originalidad son evidentes en el enfoque y en la metodología propuesta, con sugerencias de modificaciones que tienen un impacto positivo claro en la asignatura y formación de los estudiantes.	Excepcional: El proyecto redefine la forma de abordar las temáticas y acciones con una creatividad y originalidad destacadas, proponiendo un enfoque radicalmente nuevo y efectivo que transforma el programa de la asignatura y enriquece de manera sustancial la formación estudiantil.
Evaluación de la contribución	Definición clara de la evaluación que se realizará para medir la contribución o impacto que se espera tenga el proyecto. Se debe establecer qué medio de los que		No definida: Sin plan de evaluación.	Incierta: El plan de evaluación es poco claro o incompleto.	Básica: El plan de evaluación considera enfoques cualitativos o cuantitativos, pero su	Buena: El plan de evaluación es bueno, considera métodos mixtos y una posibilidad de análisis	Excelente: El plan de evaluación es exhaustivo, claro y detallado. Considera métodos adecuados de

Criterio de evaluación	Descriptor del criterio	Puntaje comité	Indicador de puntaje 0	Indicador de puntaje 1	Indicador de puntaje 2	Indicador de puntaje 3	Indicador de puntaje 4
	están descritos en la Política de Vinculación con el Medio se utilizará para recoger esa información, la que debe considerar además un análisis cuantitativo y cualitativo de los resultados obtenidos.				alcance se observa limitado o difuso.	adecuado.	medición cuantitativos y cualitativos además de posibilidades de análisis profundo.
Gestión presupuestaria eficiente	Uso coherente y eficaz de los fondos solicitados en relación con los objetivos y alcances del proyecto.		Inexistente: No presenta planificación de recursos.	Pobre: Uso de fondos con una planificación pobre, sin evidencias de presupuestos o costos.	Moderada: Muestra coherencia con los objetivos. Presenta evidencias que permiten observar, una regular o básica gestión presupuestaria.	Buena: Uso eficaz de los recursos. Presenta evidencias que permiten observar una gestión presupuestaria que maximiza el impacto.	Excelente: Excelencia en la gestión de recursos, presenta evidencias que permiten observar una optimización completa y rendimiento destacable.
TOTAL:							

CRITERIOS DE VALOR AGREGADO DEL PROYECTO (ponderación 20%)

Criterio de evaluación	Descriptor del criterio	Puntaje comité	Indicador de puntaje 0	Indicador de puntaje 1	Indicador de puntaje 2	Indicador de puntaje 3	Indicador de puntaje 4
Trabajo interdisciplinario	Colaboración efectiva entre diversas disciplinas académicas para una solución integrada y ampliamente beneficiosa.		Inexistente: Ausencia total de colaboración entre disciplinas.	Incipiente: Participación acotada y muy incipiente de otras carreras o disciplinas.	Moderado: Colaboración efectiva con una carrera o disciplina	Buena: Colaboración efectiva con dos carreras o disciplinas	Excelente: Colaboración efectiva con dos carreras o más y/o disciplinas.
Integración con la Investigación de Impacto Territorial	Vinculación directa del proyecto con investigaciones que afectan positivamente al territorio.		Nula: El proyecto no se vincula con investigaciones territoriales.	Leve: Las vinculaciones son iniciales o superficiales con investigaciones territoriales.	Moderada: El proyecto se conecta y complementa investigaciones territoriales existentes.	Fuerte: Integración significativa con investigaciones que tienen un impacto territorial claro, que además involucra estudiantes.	Significativa: Integración significativa con investigaciones que tienen un impacto territorial claro, que además es realizada por estudiantes.
Participación de Estudiantes de Postgrado	Inclusión activa de estudiantes de postgrado (Magister) en el proyecto, aportando valor y apoyando la consecución de objetivos.		Ausente: No participan estudiantes de postgrado en el proyecto.	Incipiente: Participación limitada y de bajo impacto de estudiantes de postgrado.	Moderada: Contribución notable de estudiantes de postgrado, con beneficios claros para el proyecto.	Fuerte: Participación enriquecedora de estudiantes de postgrado, aportando valor	Significativa: Los estudiantes de postgrado juegan roles centrales, impulsando la innovación y el logro de objetivos.

Criterio de evaluación	Descriptor del criterio	Puntaje comité	Indicador de puntaje 0	Indicador de puntaje 1	Indicador de puntaje 2	Indicador de puntaje 3	Indicador de puntaje 4
						sustancial.	
Alcance Internacionalización	Capacidad del proyecto para trascender fronteras nacionales, involucrando la participación, colaboración o beneficio mutuo con individuos, grupos, instituciones o comunidades de otras nacionalidades.		Ausencia: El proyecto muestra ninguna conexión, participación ni beneficio para con agentes internacionales ni aborda problemáticas de alcance global.	Mínima: Existe una leve mención o intento por conectar con agentes internacionales o abordar problemáticas globales, pero sin evidencia de acciones concretas o beneficios tangibles.	Moderada: El proyecto muestra alguna colaboración o participación internacional limitada, y/o aborda problemáticas que son relevantes en otros contextos nacionales, pero con pocos resultados o impactos claros más allá del ámbito local.	Importante: Se evidencia una colaboración activa con agentes de otras nacionalidades o una clara contribución a la solución de problemáticas globales. Hay beneficios mutuos y acciones definidas que trascienden lo local.	Significativa: El proyecto demuestra una fuerte y efectiva colaboración internacional con múltiples agentes externos, abordando de manera significativa problemáticas comunes a varias naciones. Los resultados son claros, tangibles y de amplio alcance, reflejando un alto nivel de impacto.
Complejidad del proyecto	Valoración de la trascendencia y sostenibilidad del proyecto en términos de su duración y la profundidad de su influencia en el entorno. Se diseña para ir más allá de acciones momentáneas, extendiéndose en el tiempo con una serie de intervenciones estratégicas y seguimientos continuos que generan cambios significativos y duraderos.		Superficial: El proyecto presenta un alcance muy limitado, con intervenciones puntuales que no garantizan continuidad ni cambio en el entorno.	Básica: El proyecto incluye algunas sesiones de desarrollo y seguimiento, pero con un impacto limitado y sin una visión de cambio a largo plazo.	Moderada: El proyecto está diseñado para extenderse en el tiempo, con intervenciones múltiples que anticipan cambios notables en el entorno.	Buena: El proyecto demuestra una complejidad significativa con intervenciones profundas y un seguimiento constante que resulta en cambios sustanciales y perdurables.	Excelente: El proyecto es excepcionalmente complejo o es un proyecto de continuidad. Presenta estrategia a largo plazo y adaptativa que garantiza cambios significativos y permanentes en el entorno, convirtiéndose en modelo de referencia de futuras intervenciones.
TOTAL:							

Comentarios: